

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2015-00261-00
DEMANDANTE:	MARÍA HELENA ÁLVAREZ DE GARCÍA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ASUNTO:	OBJECCIÓN LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de Reposición en subsidio de Apelación (objeción a la liquidación de costas) interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada contra la decisión adoptada mediante auto del 16 de febrero de 2023, previo las siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 16 de febrero de 2023, esta sede judicial aprobó la liquidación de costas y agencias de derecho<sup>1</sup> efectuada por la secretaría de este Despacho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del Código General del Proceso y en cumplimiento a las providencias del 07 de marzo de 2018 y 19 de enero de 2023<sup>2</sup>, donde se fijó como agencias en derecho a cargo de la UGPP - al 4% de las sumas reconocidas en el auto de fecha 29 de abril de 2022 – proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien confirmó parcialmente el auto impugnado y modificó el numeral primero de la providencia del 27 de mayo de 2021 proferido por este Despacho y procedió a modificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y fijándola la suma de \$77.257.570,70 y conforme a lo establecido en el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 – proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, el cual establece que las agencias en derecho pueden ser hasta un 15% del valor del pago ordenado en la decisión judicial.

<sup>1</sup> Archivo 73 del Exp. digital.

<sup>2</sup> Archivo 22 y 68 del Exp. digital.

## PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El apoderado de la parte ejecutada interpuso recurso de Reposición en contra del auto de fecha 16 de febrero de 2023 notificado por estado el 17 de febrero del mismo año, argumenta que se está ordenando al pago de costas a su representada por el valor de \$3.090.302 – suma que considera que es bastante elevada a la que normalmente se condena por dicho concepto de costas y/o agencias en derecho en este tipo de procesos y en contra de entidades públicas y más aún cuando estas condenas generan un detrimento en los recursos públicos y un desequilibrio en el Sistema General de Pensiones.

Asimismo, menciona que de acuerdo al precedente jurisprudencial del Consejo de Estado - la condena en costas tratándose de una entidad pública de derecho público, procede únicamente cuando se valora una conducta de temeridad y de mala fe en sus actuaciones<sup>3</sup> y, que por consiguiente, no existe ninguna actuación temeraria o de mala fe que se haya evidenciado en ninguna de las instancias, ni está demostrado que la administración haya desconocido los deberes señalados en el art. 10 del CPACA y, por ende, considera que se debe relevar a la entidad de la condena en costas aquí impuesta – rectificándose la postura adoptada teniendo en cuenta la interpretación del Consejo de Estado.

Agrega que, la condena en costas y agencias en derecho en la suma determinada en el auto objeto de censura – se encuentra injustificada y por ende, solicita reconsiderar la liquidación de costas emitida y revocar el auto por medio del cual se aprobó la aludida liquidación y, en caso de no accederse a lo solicitado, conceder el recurso de Apelación, con el fin del que el mismo sea estudiado en segunda instancia y sea el superior quien revoque el auto que aprobó la liquidación de costas.

## CONSIDERACIONES

En contra del referido auto y de conformidad con el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2020, establece que “El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

---

<sup>3</sup> CE. Sec. Segunda. Sentencia radicado No. 41001233300020150074101 (2982-2017) del 07 de febrero de 2019 – M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

En virtud de lo anterior, el artículo 318 del Código General del Proceso en su Inciso 3°, precisa lo siguiente:

*“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie del auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto”.* (Subrayado fuera del texto)

Por su parte, el numeral 5° del artículo 366 del CGP por remisión del artículo 306 de CPACA, precisa que contra el auto que aprueba liquidación de costas, son susceptibles los recursos de Reposición y de Apelación, y este último se concederá en efecto diferido y, sino existiere actuación pendiente, se concederá en el efecto suspensivo.

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto y, teniendo en cuenta que el auto recurrido que notificado por estado el 16 de febrero de 2023, la parte ejecutada tenía hasta el 22 de febrero de 2023 para presentar el recurso de Reposición, el cual fue presentado dentro del término establecido (20 de febrero de 2023<sup>4</sup>); razón por la cual, procede esta sede judicial a resolver lo pertinente.

Se reitera que el apoderado de la parte ejecutada, en el recurso interpuesto contra el auto 16 de febrero de 2023 a través de cual aprobó la liquidación en costas por el valor de \$3.090.302 de acuerdo a la liquidación efectuada por la secretaría de este Despacho, fundamentada en que dicha suma es bastante elevada a la que normalmente se condena por concepto de costas y/o agencias en derecho en este tipo de procesos seguidos en contra de entidades públicas y que este tipo de condenas generan un detrimento en los recursos públicos y un desequilibrio en el Sistema General de Pensiones; asimismo, manifiesta que no existe actuación temeraria o de mala fe por parte de la entidad en ninguna de las instancias y que dicha condena en costas es injustificada y, por ende, solicita reconsiderar la liquidación de costas emitida, revocar el auto por medio del cual se aprobó la aludida liquidación y, en caso de no accederse a la misma, conceder el recurso de Apelación con el fin de que sea estudiado por el superior y revoque el citado auto que aprobó la liquidación de costas.

Ahora bien, se tiene que en audiencia de fecha 19 de diciembre de 2019, se condenó en costas a la Unidad Administrativa Especial de Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, precisando que esta Sede Judicial fijará el valor de las agencias en derecho y que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, mediante providencia del 29 de abril de 2022, procedió a

---

<sup>4</sup> Ver Archivo 75 del Exp. digital.

modificar el numeral primero del auto de fecha 27 de mayo de 2021 – modificando la liquidación del crédito y fijándola en la suma de \$77.257.570,70<sup>5</sup>

De conformidad con lo anterior, este Despacho mediante auto de 19 de enero de 2023 – procedió a fijar como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutada – Unidad Administrativa Especial de Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP – el 4% de las sumas reconocidas (\$77.257.670,70) en el auto del 29 de abril de 2022 – proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y conforme a lo establecido en el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, el cual establece como agencias enderecho hasta un 15% del valor del pago ordenado en la decisión judicial.

Mediante auto de fecha 16 de febrero de 2023, se aprobó liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho - por el valor de \$3.090.302,00 – conforme al 4% sobre la suma reconocida el auto del 19 de enero de 2023 y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

En virtud de lo expuesto, para el Despacho no son dables los argumentos expuestos por el recurrente, comoquiera que, no debe perderse de vista que, en audiencia del 07 de marzo de 2018, resolvió rechazar las excepciones propuestas por al UGPP y declaró no probada la excepción de pago, ordenó continuar con la ejecución y practicar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P. a las partes y, condenó en costas a la Unidad Administrativa Especial de Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP y se precisó que el Despacho fijará el valor de las agencias en derecho, sin que la parte ejecutada manifestara su inconformidad respecto de esta última en el recurso de Apelación interpuesto contra dicha sentencia, providencia que actualmente se encuentra en firme, razón por la cual, esta Sede Judicial no repondrá la decisión del auto recurrido.

De otra parte y teniendo en cuenta que no se repondrá el auto recurrido y que el apoderado de la UGPP interpuso de manera subsidiaria el recurso de Apelación y que de conformidad con lo establecido en el numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, se concederá en **efecto suspensivo** el citado recurso de Apelación contra el auto del 16 de febrero de 2023 – a través del cual se aprobó la liquidación de costas procesales.

---

<sup>5</sup> Archivo 56 del Exp. digital

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: No Reponer** el auto de fecha 16 de febrero de 2023, a través del cual se aprobó la liquidación de costas, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EFECTO SUSPENSIVO, el recurso de Apelación** interpuesto y sustentado dentro del término establecido por el apoderado de la parte ejecutada – UGPP, contra el auto del 16 de febrero de 2023.

**TERCERO:** En los términos y para los efectos de los memoriales de poder allegados, se reconoce personería al doctor Omar Andrés Viteri Duarte, identificado con la cédula de ciudadanía 79.803.031, portador de la T.P. 111.852 del C.S.J., y al doctor Álvaro Guillermo Duarte Luna, identificado con la cédula de ciudadanía 87.063.464, portador de la T.P. 352.133 del C.S.J. como apoderado principal y sustituto de la Unidad Administrativa Especial de Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, respectivamente.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia remítase, por Secretaría el expediente de la referencia al Superior para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

RYGH

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior**

**Hoy 14 de abril de 2023 a las 8:00 a.m.**

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	<a href="mailto:ejecutivosacopres@gmail.com">ejecutivosacopres@gmail.com</a> <a href="mailto:acopresbogota@gmail.com">acopresbogota@gmail.com</a> <a href="mailto:acoprescolombia@acopres.com">acoprescolombia@acopres.com</a>
PARTE DEMANDADA:	<a href="mailto:notificacionesugpp@martinezdevia.com">notificacionesugpp@martinezdevia.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:oviteri@ugpp.gov.co">oviteri@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:gerencia@viteriabogados.com">gerencia@viteriabogados.com</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>